

A Kúria mint felülvizsgálati bíróság í t é l e t e
Az ügy száma: Mfv.II.10.279/2018/13.

12. oldal

*[57] III. Az alkalmazandó Mt. 105. § (1) bekezdése értelmében a munkavállalót hetenként két pihenőnap illeti meg. Mind a pihenőidő, mind a pihenőnap a közalkalmazott regenerálódását biztosítja, tiltó szabály hiányában pedig **nincs akadálya annak, hogy adott esetben ezek egy időben kerüljenek kiadásra.***

Azaz ha az egészségügyi dolgozó a kórházi ügyelet után hazamegy, a következő munkakezdésig tartó idő lehet egyszerre egyidőben a pihenőidő és a heti pihenőnap is ha ez igaz lenne, akkor akár a táppénz és a szabadság is kiadható lenne egyszerre, hiszen mindkettő a közalkalmazott regenerálódását szolgálja :-)

Üdvözlettel

Dr. Sztrilich András Péter
ügyvéd

Az ügy kivonatait csatolom.

Ha a Kúriának igaza lett volna, akkor onnantól kezdve egy távollétet akár több jogcímen is el lehetne számolni, például táppénzes időszak alatt kiadható lenne a szabadság, hiszen mindkettő a dolgozó regenerálódását szolgálja és nincs rá tiltó szabály.....

Miközben az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvény preambuluma elismeri a beteg jogát a pihent egészségügyi dolgozó által nyújtott ellátáshoz.

Végül egyezséget kötöttünk aminek keretében a Kórház visszamenőleg mindent kifizetett a a pert megindító egészségügyi dolgozóknak.

Zsűrízésben időhiány miatt sajnos nem tudok részt venni.

Üdvözlettel

Dr. Sztrilich András



A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
í t é l e t e

Az ügy száma: Mfv.II.10.279/2018/13.

A tanács tagjai: Dr. Stark Marianna a tanács elnöke

Dr. Tanczos Rita előadó bíró

Dr. Tálné dr. Molnár Erika bíró

Az I. rendű felperes: [REDACTED]

[REDACTED]

A II. rendű felperes: [REDACTED]

[REDACTED]

A III. rendű felperes: [REDACTED]

[REDACTED]

A IV. rendű felperes: [REDACTED]

[REDACTED]

Az V. rendű felperes: [REDACTED]

[REDACTED]

A VI. rendű felperes: [REDACTED]

[REDACTED]

A VII. rendű felperes: [REDACTED]

[REDACTED]

A VIII. rendű felperes: [REDACTED]

[REDACTED]

A IX. rendű felperes: [REDACTED]

[REDACTED]

A X. rendű felperes: [REDACTED]

[REDACTED]

A XI. rendű felperes: [REDACTED]

[REDACTED]

A XII. rendű felperes: [REDACTED]

[REDACTED]

A XIII. rendű felperes: [REDACTED]

[REDACTED]

A XIV. rendű felperes: [REDACTED]

[REDACTED]

A XV. rendű felperes: [REDACTED]

[REDACTED]

A XVI. rendű felperes: [REDACTED]

[REDACTED]

A XVII. rendű felperes: [REDACTED]

[REDACTED]

A XVIII. rendű felperes: [REDACTED]

[REDACTED]

Mfv.II.10.279/2018/13.

A XIX. rendű felperes: [REDACTED]

A XX. rendű felperes: [REDACTED]

A felperesek képviselője: Dr. Sztrilich András Péter ügyvéd
(1082 Budapest, Kisfaludy u. 40. fszt. 4.)

Az alperes: [REDACTED] kórház

Az alperes képviselője: [REDACTED] ügyvéd

A felperes érdekében beavatkozó: EDDSZ [REDACTED]
II. számú Alapszervezete

A per tárgya: ügyeleti díj megfizetése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat:

Fővárosi Törvényszék 7.Mf.680.869/2017/9.

Az elsőfokú bíróság határozata:

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 34.M.1544/2015/44.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 7.Mf.680.869/2017/9. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 34.M.1544/2015/44. számú ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felpereseket, hogy tizenöt napon belül fizessenek meg az alperesnek személyenként 20.000 (húszezer) forint együttes másodfokú és felülvizsgálati eljárási költséget.

A másodfokú eljárásban felmerült 1.102.800 (egymillió-százkétezer-nyolcszáz) forint fellebbezési és a felülvizsgálati eljárásban felmerült 1.378.500 (egymillió-háromszázhetvennyolcezer-ötszáz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A tényállás

- [1] A felülvizsgálati eljárásban irányadó tényállás szerint az alperesi kórház megszakítás nélküli tevékenységet folytatott, amelyet műszak, készenlét és egészségi ügyelet szervezésével biztosított. A felpereseket egy műszakban, munkaidőkeretben, egyenlőtlen munkaidő-beosztásban foglalkoztatták. Az alperesnél Kollektív Szerződés volt hatályban. A 2006. április 26-ától hatályos Kollektív Szerződést a felek 2008. október 7-én úgy módosították, hogy rögzítették azt, hogy az egy műszakban foglalkoztatott és egészségügyi ügyeletre kötelezett dolgozók rendes heti pihenőnapja állandó jelleggel a szombat és a vasárnap. A módosítás végrehajtásának részletszabályait a 33/2008. számú főigazgatói utasítás tartalmazta, amely egyebek mellett előírta, hogy a szombatot és a vasárnapot külön színnel kell jelölni a jelenléti íven.
- [2] Az alperesi főigazgató a munka törvénykönyvéről szóló I. törvény (Mt.) hatálybalépésére

Mfv.II.10.279/2018/13.

alapján jogosult volt a munkaidőt a hét minden napjára, illetve az egyes napokra egyenlőtlenül is beosztani. Ez esetben a szombat, vasárnap, valamint munkaszüneti napon történt munkaidő-beosztás a közalkalmazottak beosztás szerinti munkanapjainak minősültek.

- [57] III. Az alkalmazandó Mt. 105. § (1) bekezdése értelmében a munkavállalót hetenként két pihenőnap illeti meg. Mind a pihenőidő, mind a pihenőnap a közalkalmazott regenerálódását biztosítja, tiltó szabály hiányában pedig nincs akadálya annak, hogy adott esetben ezek egy időben kerüljenek kiadásra.

Záró rész

- [58] A másodfokú és felülvizsgálati eljárásban pervesztes felperesek a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelesek megfizetni az ezen eljárásokban felmerült költséget, míg a másodfokú és felülvizsgálati eljárási illetéket a felpereseket megillető munkavállaló költségkedvezményre figyelemmel a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.
- [59] A felülvizsgálat lehetőségét a Pp. 274. § 1) pontja zárja ki.
- [60] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a 2018. november 28-án tartott tárgyaláson bírálta el.

Budapest, 2018. november 28.

Dr. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, Dr. Tánzos Rita s.k. előadó bíró, Dr. Tálné dr. Molnár Erika s.k. bíró

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

IV/702-17/2019.



Az Alkotmánybíróság teljes ülése alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Mfv.II.10.279/2018/13. sorszámú ítélete alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben.

Indokolás

I.

1. Az indítványozók jogi képviselőjük útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján előterjesztett alkotmányjogi panaszukban kérték, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Mfv.II.10.279/2018/13. sorszámú ítélete alaptörvény-ellenességét, mivel az az indítvány szerint sérti az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdését, 25. cikk (1) bekezdését, 26. cikk (1) bekezdését, 28. cikkét, XIII. cikk (1) bekezdését, XVII. cikk (4) bekezdését, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését.

1. 1. A panasz alapjául szolgáló tényállás szerint az alperes kórház megszakítás nélküli tevékenységet folytatott, amelyet műszak, készenlét és egészségi ügyelet szervezésével biztosított. Az indítványozókat (alapügyben: felperesek) egy műszakban, munkaidőkeretben, egyenlőtlen munkaidőbeosztásban foglalkoztatták. Az alperesnél 2006. április 26-ától Kollektív Szerződés volt hatályban, amelyet a felek 2008. október 7-én úgy módosították, hogy rögzítették: az egy műszakban

ellátás folyamatossága biztosításának egyik módja, ezért az egészségügyi dolgozók pihenőideje korlátozásának a legitim célja lehet.

Az Alaptörvénnyel összhangban az Mt. és az Eütev. megkülönbözteti a napi és heti pihenőidőt. Az Mt. 104. §-a és – a közalkalmazott egészségügyi dolgozók vonatkozásában az Eütev. 12/G. § (1) bekezdése – a napi munka, illetve egészségügyi tevékenység befejezése, valamint a következő munkanapi munkakezdés, illetve a következő, munkarend szerint megkezdett egészségügyi tevékenység között legalább 11 vagy – megszakítás nélkül működő egészségügyi szolgáltatók esetében a felek megállapodása alapján – legalább 8 óra, tehát egy rövidebb időtartamú pihenői biztosítását írja elő a munkanap, illetve a munkarend szerinti egészségügyi tevékenységet követő testi- és lelki regenerálódás céljából. Az Mt. 105. § (1) bekezdése hetenként két pihenőnap beosztását írja elő, a (2) bekezdése kifejezetten az egyenlőtlen munkaidő-beosztás esetére rendelkezik a heti pihenőnap beosztásáról, és a 105. § (4) bekezdése kimondja, hogy havonta egy pihenőnapnak vasárnapra kell esnie. Ezzel összhangban az Eütev. 13/B. § (2) bekezdés b) pontja – az Mt. 105. § és 106. §-ának alkalmazása körében – előírja, hogy a kiesett heti pihenőnapot (pihenőidőt) hét naptári napon belül legalább 24 órát kitevő, megszakítás nélküli pihenőidő biztosításával kompenzálni kell. Ennek hiányában a munkáltatónak meg kell fizetnie az ügyeleti díj 50%-al emelt összegét.

A Kúriának az az értelmezése azonban, miszerint a napi pihenőidő és a heti pihenőnap egy időben kiadható nem egyeztethető össze az Alaptörvény XVII. cikk (4) bekezdésével, mivel abból – a pihenőidők eltérő rendeltetésére tekintettel – az következik, hogy a napi és heti pihenőidő önálló jogcímen illeti meg a munkavállalókat.

A Kúria az Mt. 105. § (1) bekezdésének és az Eütev. 12/G. § (1) bekezdésének és 13/B. § (2) bekezdésének értelmezésével tehát az egészségügyi dolgozók számára biztosított napi és heti pihenőidő jogalkotó által szándékolt terjedelmét oly mértékben leszűkítette, hogy ennek következtében megsértette az Alaptörvény XVII. cikk (4) bekezdését.

Az Alkotmánybíróság a fentiek alapján megállapította, hogy a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Mfv.II.10.279/2018/13. sorszámú ítélete alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság az ügy jelentőségére tekintettel az Abtv. 44. § (1) bekezdés második mondata alapján elrendelte e határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben.

Budapest, 2020. május 26.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Czine Ágnes
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Dienes-Oehm Egon
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Handó Tünde
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Horváth Attila
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Juhász Imre
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Juhász Miklós
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Pokol Béla
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Salamon László
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Schanda Balázs
alkotmánybíró helyett